

Warszawa, dnia 21.03.2016 r.

261-01/16 unieważnienie postępowania

### Do wszystkich wykonawców

Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **stworzenie, wdrożenie i utrzymanie biblioteki cyfrowej, jako miejsca dostępu do książek dla osób niewidomych i niedowidzących. Postępowanie 261-01/16.**

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu zaistniały tego rodzaju wady, których usunięcie na obecnym etapie postępowania tj. po otwarciu ofert jest na gruncie art. 38 ust. 4 Pzp niedopuszczalne.

Wady te polegają w szczególności na zawarciu w SIWZ sprzecznych zapisów odnoszących się do wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia oraz kryterium oceny ofert określonego w pkt XIII.3. SIWZ „Oferta wydawnictw”. Zapis ten wskazywał, iż w przypadku nie zaoferowania żadnego wydawnictwa ofercie zostanie przyznane w tym kryterium 0 punktów. Dalej, zgodnie z pkt VI.3. SIWZ: *„W celu wykazania tego, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w niniejszej SIWZ należy do oferty załączyć dokumenty (takie jak np. listy intencyjne), w formie pisemnej (oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem) lub w formie wydruku korespondencji elektronicznej, potwierdzające możliwość zapewnienia przez Wykonawcę udostępnienia na Platformie cyfrowej książek co najmniej 3 wydawnictw. W przypadku potwierdzenie mniejszej liczby wydawnictw Zamawiający przyzna 0 pkt.”.*

Jednocześnie w wyjaśnieniach SIWZ z dnia 17.02.2016 r. Zamawiający odpowiadając na pytanie jednego z zainteresowanych wykonawców wskazał, że: *„brak zaoferowania udostępniania na platformie cyfrowej książek oznacza nie tylko brak oceny w zakresie kryterium oceny ofert „Oferta wydawnictw” (pkt III.3 SIWZ), ale będzie powodował odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaoferowanie w ofercie usługi nie obejmującej wszystkich wymaganych świadczeń określonych w SIWZ”.* Pomimo udzielenia takiego wyjaśnienia nie doszło jednak do zmiany zapisów pkt VI.3 oraz XIII.3 SIWZ, które wprowadzałyby zgodność zapisów SIWZ z udzielonym wyjaśnieniem.

Doprowadziło to do pozostawienia w SIWZ sprzeczności, która mogła mieć istotny wpływ na przedmiotowe postępowanie, uniemożliwiając ustalenie w sposób jednoznaczny tego, jakie oferty spełniają wymagania SIWZ dotyczące przedmiotu zamówienia, a jakie podlegają odrzuceniu w postępowaniu jako niezgodne z SIWZ. Sprzeczność tą zwiększyło dodatkowo pozostawienie w SIWZ zapisów wskazujących na przyznawanie punktacji (0 punktów). Powyższa wada stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 13 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wada ta w razie nie unieważnienia postępowania prowadzić będzie wprost do naruszenia także innych przepisów ustawy Pzp, w tym art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Naruszenie ww. przepisów przepisu ustawy ma istotny wpływ na wynik postępowania.

Drugą wadą, której usunięcie nie jest na obecnym etapie możliwe, a która powoduje, że nie jest możliwy wybór oferty taki, aby ewentualna umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia nie była obciążona ryzykiem tego, że będzie podlegać unieważnieniu, jest to, że SIWZ nie zawiera definicji pojęcia wydawnictwa. Pojęcie to, zastosowane w szczególności w Opisie przedmiotu zamówienia, jak i w zakresie pkt XIII.3 SIWZ i kryteriów oceny ofert, ma kluczowe znaczenie dla przedmiotowego postępowania. Pojęcie „wydawnictwa” nie posiada na gruncie prawa swojej definicji legalnej, a ponadto nie zostało ono sprecyzowane w SIWZ.

Powoduje to, że na gruncie niniejszego postępowania nie można precyzyjnie określić, jakiego rodzaju podmioty mogą zostać uznane za wydawnictwa, a więc za takie, których przedmiot działania pozwala na uznanie, że wydawane przez nie treści odpowiadają wymaganiom Opisu przedmiotu zamówienia, a jakie nie. W konsekwencji powoduje to brak możliwości dokonania oceny zgodności ofert z SIWZ w zakresie przedmiotowym, a także oceny ofert w kryterium „Oferta wydawnictw”, określonym w pkt XIII.3 SIWZ, według jednoznacznych i precyzyjnych pojęć. Mogło

to także utrudniać podjęcie decyzji o udziale w postępowaniu oraz przygotowanie ofert w postępowaniu dla potencjalnie zainteresowanych podmiotów.

Ta wada podobnie stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 13 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a w razie nie unieważnienia postępowania prowadzić będzie do naruszenia także innych przepisów Pzp, w tym art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. To naruszenie przepisów ustawy ma więc istotny wpływ na wynik postępowania.

Powyższe wady powodują, że w przedmiotowym postępowaniu nie ma możliwości dokonania czynności badania i oceny ofert w taki sposób, aby zawarta umowa nie podlegała unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 1 lub 6 ustawy Pzp ze względu na naruszenie ww. norm ustawy Pzp.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia.



Grzegorz Gauden  
Dyrektor Instytutu Książki